BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODU
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -04-

Broj: JN2-02-07-1-388-6/26
Banja Luka, 1.4.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastvu: Dragan Bilić predsjednik vijeća, Tomislav Ćužić i Nataša Golić, kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi od 27.2.2026. godine, žalioca: HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka zastupan po Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke izjavljene na Rješenje br. 11795-OŽ/25 od 17.2.2026. godine, Ugovornog organa: JZU „Sveti Apostol Luka“ Doboj, predmet nabavke; nabavku usluga „Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj“, broj Obavještenja o nabavci; 704-1-2-34-3-69/26 od 29.01.2026. godine, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Vijeća III održanoj 1.4.2026. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 27.2.2026. godine, izjavljene na Rješenje br. 11795-OŽ/25 od 17.2.2026. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

JZU „Sveti Apostol Luka“ Doboj, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavio tendersku dokumentaciju, Predmet nabavke: nabavku usluga: "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj", broj Obavještenja o nabavci; 704-1-2-34-3-69/26 od 29.01.2026. godine, te je nakon prethodne procedure donio Rješenje br. 11795-OŽ/25 od 17.2.2026. godine, protiv kojeg Žalilac ulaže žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.3.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.2.2026. godine.

HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako je podnosi žalbu na Rješenje broj 11795-OŽ/25 od 17.02.2026. godine, koje je zaprimio dana 18.02.2026. godine, kojim je Ugovorni organ odlučio o žalbi uloženoj na Tendersku dokumentaciju, obavještenje o nabavci broj: 704-1-2-34-3-69/26 od 29.01.2026. godine za nabavku usluga "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj".

Blagovremenost žalbe:
Pobijano Rješenje zaprimljeno je dana 18.02.2026. godine. Rok za žalbu je 10 dana, godine u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, posljednji dan za izjavljivanje žalbe je 28.02.2026. godine, što znači da je predmetna žalba blagovremena.
Aktivna legitimacija:
Žalilac je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, te uspješno može realizovati traženi posao, pod uslovom da uslovi iz tenderske dokumentacije budu postavljeni u skladu sa ZJN. S obzirom da Žalilac ima neposredan pravni interes da učestvuje u predmetnom postupku nabavke, ima pravo da pobija tendersku dokumentaciju.
U skladu sa odredbama članova 99.-110. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu na pobijano Rješenje zbog povrede pravila postupka, povrede odredaba ZJN i povrede materijalnog prava.
Predmetno rješenje pobijau dijelu kojim su odbijeni žalbeni navodi.

Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke za nabvku usluga *"Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj"*, i to objavom Obavještenja o nabavci broj: 704-1-2-34-3-69/26 od 29.01.2026. godine, na portalu javnih nabavki. Na predmetnu tendersku dokumentaciju Žalilac je uložio žalbu od 09.02.2026. godine, a koju je Ugovorni organ djelimično usovjio i donio pobijano rješenje. Nezadovoljan predmetnim rješenjem Žalilac ulaže ovu žalbu.
Prije svega ističe da je pobijano rješenje procesno neuredno. Naime, u dispozitivu Rješenja u stavu 1. se navodi da se žalba djelimično usvaja, a u stavu 2 se navodi da će ugovorni organ izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije u tačkama 5.3.2. b) i 5.4.2. b). Žalilac smatra da ovakvim postupanjem Ugovorni organ nije dispozitivom odlučio u cjelosti o podnesenoj žalbi.
Naime, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasniK BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) koji se primjenjuje u predmetnom postupku za pitanja koja nisu regulisana odredbama ZJN, definisano je da rješenjem može djelimično da se ispravi radnja u postupku. Međutim, Ugovorni organ je bio u obavezi da u dispozitivu navede koji dio žalbe usvaja, a koji dio žalbe odbija. Na ovaj način Žaliocu bi se omogućilo da odluči o daljem postupanju u predmetnom postupku u pravilnom izjavljivanju žalbe. Ovakvim nepotpunim rješenjem, Žalilac je prinuđen da izjavi žalbu, jer nije siguran koji dio žalbe mu je odbijen i iz kojih razloga, te na koji način će Ugovorni organ postupati u daljem toku predmetnog postupka javne nabavke. Shodno tome, Ugovorni organ je načinio bitnu povredu postupka, koja samo po sebi čini pobijano rješenje nezakonito.
Bez obzira na navedeno, Žalilac i dalje ostaje kod žalbenih navoda koje je iznio u žalbi od 09.02.2026. godine, a za koje iz obrazloženja pobijanog rješenja Žalilac zaključuje da nisu usvojeni, te iste u odlučujućem dijelu ponavlja, te će se samo očitovati na razloge i obrazloženje Ugovornog organa za koje smatra da nije pravilno i zakonito.

DRUGI ŽALBEBNI NAVOD
Ugovorni organ je u tačkama 5.4.1. i 5.4.2. tenderske dokumentacije propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti kojima zahtijeva da ponuđači dokažu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, kao i dostavljanje popisa uredno izvršenih ugovora, uz obavezno dokazivanje realizacije ugovora minimalne vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a, putem potvrde o uredno izvršenom ugovoru sa strogo propisanim sadržajem i rokovima.
Žalilac smatra da su navedeni uslovi u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te osnovnim principima javnih nabavki, iz više razloga.
Odredbom člana 3. ZJN propisani su principi proporcionalnosti i obezbjeđenja konkurencije, prema kojima uslovi u postupku javne nabavke moraju biti razmjerni predmetu nabavke i njenoj

procijenjenoj vrijednosti, te ne smiju imati za posljedicu neopravdano ograničavanje tržišne konkurencije.
Zahtjev da ponuđač mora dokazati realizaciju najmanje jednog ugovora vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a predstavlja pretjeran i neproporcionalan uslov, koji nije nužno povezan sa stvarnom sposobnošću ponuđača da izvrši predmetni ugovor, te dovodi do neopravdanog isključivanja ponuđača koji posjeduju relevantno iskustvo, ali ne i ugovor navedene vrijednosti.
Ugovorni organ je propisao da ponuđač tehničku i profesionalnu sposobnost dokazuje kroz maksimalno jedan ugovor, čime je isključio mogućnost dokazivanja sposobnosti kroz više ugovora manje pojedinačne vrijednosti. Takvo ograničenje nije predviđeno ZJN, niti je opravdano prirodom predmeta nabavke, te predstavlja povredu principa jednakog tretmana ponuđača. Uslov da se iskustvo dokazuje isključivo kroz ugovore realizovane u posljednje tri godine predstavlja proizvoljno vremensko ograničenje, koje nije izričito propisano Zakonom, niti je obrazloženo objektivnim potrebama Ugovornog organa, te dovodi do sužavanja konkurencije.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu kojim propisuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, naveo da ponuđač mora posjedovati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke, odnosno ugovora koji se odnosi na usluge projektovanja radova na rekonstrukciji ili sanaciji, odnosno radova na izgradnji objekata, bez dodatnog ograničenja vrste ili namjene objekta.
Međutim, u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ je propisao da se kao relevantno iskustvo priznaje isključivo projektovanje zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, što u praksi podrazumijeva isključivo bolnice i zavode, dok se iskustvo u projektovanju ambulanti i drugih objekata primarnog nivoa zdravstvene zaštite ne priznaje.
Žalilac smatra da je ovakvo postupanje Ugovornog organa protivrječno, nejasno i diskriminatorno, te suprotno osnovnim principima javnih nabavki, iz sljedećih razloga.
Prije svega, Ugovorni organ je na ovaj način postavio opšti i širi uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a zatim ga u fazi ocjene nezakonito i neopravdano ograničio, čime je povrijeđen princip transparentnosti iz člana 3. ZJN. Ponuđači, na osnovu takve tenderske dokumentacije, ne mogu sa sigurnošću utvrditi koje će se reference smatrati prihvatljivim, što dovodi do pravne nesigurnosti.
Dalje, ovakvo razlikovanje iskustva na način da se priznaje isključivo projektovanje zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, bez jasnog i objektivnog obrazloženja, predstavlja diskriminatorno ograničenje konkurencije, jer neopravdano isključuje ponuđače koji posjeduju relevantno iskustvo u projektovanju objekata visokogradnje, uključujući ambulante i druge objekte primarne zdravstvene zaštite, koji su po svojoj prirodi i složenosti uporedivi sa predmetom nabavke.
Takođe, predmet nabavke odnosi se na usluge projektovanja, te namjena objekta (primarni ili sekundarni nivo zdravstvene zaštite) ne može predstavljati odlučujući kriterij za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, ukoliko ponuđač raspolaže odgovarajućim stručnim kadrom i iskustvom u projektovanju objekata iste ili slične tehničke složenosti.
Pored toga odredbama Zakona o uređenju prostora i građenju ni na koji način nisu razdvojene zdravstvene ustanove bilo kojeg nivoa. Bolnice u skladu sa pravilima struke predstavlja objekte visokogradnje, te shodno tome bilo ko ima relevantno iskustvo na sličnim objektima može biti kvalifikovan ponuđač, jer može odgovoriti svim uslovima iz projektnog zadatka. Dakle, neoporavdano ograničavanje uslova na projektovanje zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite nema nikakve veze sa projektnim zadatkom a samim tim ni sa predmetom javne nabavke. Shodno tome, ovakav uslov je očigledno nesrazmjeran i u suprotnosti sa odredbama ZJN.
Ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja ponavlja i insistira na relevantnom iskustvu koje bi se odnosilo na projektovanje zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa. Pri tome se čak poziva i na Pravilnik o uslovima za početak rada zdravstvenih ustanova ("Službeni glasnik Republike

Srpske" broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21). Iako smatra da pozitivni propisi iz oblasti zdravstva nisu nužno povezani sa poslovima projektovanja, ovom prilikom ističe i činjenicu da Ugovorni organ postupa suprotno i ovim propisima. Zakonom o zdravstvenoj zaštiti RS ("Sl. glasnik RS", br. 57/2022 i 62/2025) u Glavi V propisani su nivou zdravstvene zaštite. Tako je u članu 56. propisano da se zdravstvena djelatnost obavlja na primarnom, sekundarnom i tercijarnom nivou zdravstvene zaštite. Dalje je kroz članove razrađeno koji su poslovi pojedinog nivoa zdravstvene zaštite i kako se isti obavljaju. Prema tome, ukoliko Ugovorni organ već zahtjeva određeni nivo zdravstvene zaštite morao je u postavljenim uslovima ostaviti mogućnost ponuđačima koji su realizovali projekte sekundarnog ili višeg nivoa zdravstvene zaštite. Prema postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, ponuđač je mogao projektovati određene objekte tercijalnog nivoa zdravstvene zaštite, ali za konkretan posao neće biti kvalifikovan, što je apsolutno nezakonito. To bi isto bilo kao da bi primjera rada neki ugovorni organ zahtjevao profesionalno iskustvo za projektovanje lokalnih puteva i ne bi primjera radi prihvatio iskustvo na projektovanju magistralnih ili regionalnih puteva koji su višeg nivoa. Isto je i u konkretnom predmetu javne nabavke, Ugovorni organ zahtjeva sekundarni nivo, ali tercijarni nivo koji je prema pozitivinim propisima višeg ranga, Ugovorni organ ne prihvata.
Shodno navedenom, Žalilac smatra da su i dalje sporni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti nejasni, međusobno protivrječni i diskriminatorni, te suprotni odredbama člana 3., kao i člana 48. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u konkretnom trebao da jasno i nedvosmisleno propiše prihvatljive reference, bez neopravdanog ograničavanja na projektovanje zdravstvenih ustanova isključivo sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite.

TREĆI ŽALBENI NAVOD
U odnosu na dio pobijanog rješenja Žalilac smatra da je nezakonit uslov u pogledu lične reference koji se zahtjeva za odgovornog inženjera. Kao što je već u prethodnom žalbenom navodu izneseno, profesionalno iskustvo na projektovanju zdravstvenih ustanova isključivo sekundarnog nivoa je nezakonito. U tom dijelu isti su navodi Žalioca kao i u prethodnom žalbenom navodu te ih ovom prilikom neće ponavljati. Nije sporno da ugovorni organ može zahtjevati određeno profesionalno iskustvo od ključnog angažovanog osoblja, međutim takvo iskustvo mora biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerno predmetu nabavke. U situaciji u kojoj Ugovorni organ prihvata isključivo specifično isksutvo, bez ostavljanja mogućnosti dokazivanja ekvivalentnog iskustva, Ugovorni organ postupa nezakonito i bez valjanog razloga ograničava broj potencijalnih učesnika u postupku.
Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijano rješenje i Tenderska dokumentacija protivna odredbama ZJN zbog čega Žalilac zahtijeva da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i ispravi ili poništi pobijano Rješenje i Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga "Usluga izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj" obavještenje o nabavci broj:704-I-2-34-3-69/26 od 29.01.2026.
Takođe, zahtijeva da Ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.
Takođe, zahtijeva da se u slučaju osnovanosti žalbe Žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.
Osim navedenog zahtijeva da mu Ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.
Takođe, zahtijeva da mu Ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM 450,00KM
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 225,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 168,75 KM
PDV 17% 143,44 KM
Ukupno: 987,19 KM.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je utvrdio sledeće činjenice:
Žalilac je žalbu izjavio blagovremeno, ista je dopuštena, uredna, dostavljena u odgovarajućem broju primjeraka, izjavljena od ovlašćenog lica za zastupanje i izjavljena od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Podnosilac žalbe je dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, a koji je u skladu sa propisanim članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ predmetnu žalbu smatra u cjelosti neosnovanom iz sledećih razloga:
Vezano za žalbeni navod Žalioca da je pobijano Rješenje procesno neuredno i da Ugovorni organ nije dispozitivom odlučio u cijelosti o podnesenoj žalbi, Ugovorni organ je jasno u članu I, stav 1. Rješenja napisao da se žalba usvaja kao djelimično osnovana, a u stavu 2. da će Ugovorni organ izvršiti izmjenu predmetne tenderske dokumentacije u tačkama 5.3.2. b) i 5.4.2. b).
U Obrazloženju Rješenja, jasno i decidno je obrazloženo koje žalbene navode je Ugovorni organ usvojio, a koje ne, i kako će u daljem toku predmetne nabavke Ugovorni organ da postupi.

Vezano za drugi žalbeni navod Žalioca, koji se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, kao i dostavljanje popisa uredno izvršenih ugovora, uz obavezno dokazivanje realizacije ugovora minimalne vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a, putem potvrde o uredno izvršenom ugovoru sa strogo propisanim sadržajem i rokovima, Ugovorni organ smatra da su postavljeni uslovi opravdani, proporcionalni i u skladu sa ZJN iz sledećih razloga:
1. Minimalna vrijednost ugovora
Usmjeravanje na to da ponuđač mora da dokaže da je kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a ima za cilj osiguranje da ponuđači imaju iskustva u realizaciji ugovora značajnih vrijednosti, što je ključno za uspješno izvršenje predmetnog ugovora. Ovaj uslov ne isključuje sve ponuđače, već samo one koji nemaju relevantno iskustvo u realizaciji ugovora odgovarajuće veličine.
Uslov minimalne vrijednosti referentnog ugovora postavljen je u visini koja je približna procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, čime se obezbjeđuje da ponuđač ima iskustvo u upravljanju projektima uporedive finansijske i organizacione složenosti.
2. Ograničenje na jedan ugovor
Ovaj uslov nije u suprotnosti sa ZJN, jer zakon ne propisuje koji broj ugovora Ugovorni organ može zahtijevati kojim ponuđači mogu dokazivati svoje tehničke i profesionalne sposobnosti. Iako je moguće dokazivati sposobnost putem više ugovora, Ugovorni organ je odlučio da zatraži samo jedan ugovor kako bi se osigurao minimum iskustva, što je razuman pristup.
Zakon ne propisuje obavezu da ugovorni organ mora omogućiti kumuliranje više ugovora manje vrijednosti. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da utvrdi način dokazivanja tehničke sposobnosti, pod uslovom da je isti povezan sa predmetom nabavke i proporcionalan njegovoj složenosti.
3. Vremensko ograničenje od tri godine
Zakon o javnim nabavkama ne propisuje striktno vremensko ograničenje, međutim, razuman vremenski okvir za dokazivanje iskustva je tri godine i to je uobičajena praksa kako bi se osiguralo da ponuđači imaju relevantno i aktuelno iskustvo.

4. Vrsta objekta

Predmet nabavke odnosi se na izradu projektne dokumentacije za objekat zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa, koji obuhvata stacionarni dio, operacione sale, jedinice intenzivne njege, dijagnostičke službe i druge prostore povećanih tehničkih, funkcionalnih i sanitarnih zahtjeva.
Projektovanje ovakvih objekata podrazumijeva primjenu specifičnih standarda, uključujući prostorne, tehničke i organizacione uslove propisane Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove.
Zahtjev Ugovornog organa da ponuđač ima iskustvo u projektovanju objekata zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa nije diskriminatorno, već se smatra relevantnim za predmet nabavke. S obzirom na specifičnost potrebnih usluga, ovaj uslov je postavljen kako bi se osiguralo da ponuđači posjeduju odgovarajuće iskustvo u projektovanju objekata slične složenosti i specifičnosti, što je ključ za uspješno realizovanje ugovora.
Žalilac navodi da je isto projektovati zdravstvenu ustanovu sekundarnog nivoa, kao i ambulantu, zdravstvenu ustanovu primarnog nivoa ili neki drugi objekat visokogradnje, stambeni objekat i slično, samo da je u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju, što nije tačno. Žalilac se ni u jednom momentu nije osvrnuo na Pravilnik o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21), u kom je detaljno definisano koje minimalne uslove u pogledu prostora, kadra i opreme, zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa mora ispunjavati za početak sa radom.
Shodno tome, iskustvo u projektovanju objekata primarnog nivoa zdravstvene zaštite ili klasičnih objekata visokogradnje nije nužno uporedivo sa složenošću u projektovanju objekata zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa.
Uzimajući u obzir sve navedeno, uslovi postavljeni u tački 5.4.2. pod a) predmetne tenderske dokumentacije su u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, kao i sa njegovim podzakonskim aktima, te se žalbeni navodi neosnovani i u ovom dijelu se odbijaju u cjelosti.

U vezi sa trećim žalbenim navodom koji je u pobijanom Rješenjem po prvobitnoj žalbu usvojen u cijelosti, Žalilac i dalje smatra da je uslov koji se zahtjeva u pogledu lične reference koji se zahjeva za odgovornog inženjera nezakonit iako je u prvoj žalbi naveo da nije sporno da se od određenih lica zahtjeva posjedovanje određenog profesionalnog iskustva.
Ugovorni organ napominje da se vrši nabavka usluge koja se odnosi na specifične segmente zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite.
S obzirom na specifičnost i složenost projekta, Ugovorni organ opravdano zahtijeva dokaz da je koordinator radnog tima učestvovao u izradi projektne dokumentacije zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite.
Ugovorni organ navodi da je uslov da koordinator radnog tima posjeduje lične reference, opravdan i postavljen kako bi se obezbjedilo da bar jedno lice koje bude angažovano na projektu posjeduju odgovarajuće kvalifikacije i iskustvo, što je u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službenn glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21).
Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ smatra da su svi žalbeni navodi neosnovani, jer su postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji u vezi sa predmetom nabavke, proporcionalni i opravdani, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i relevantnim podzakonskim aktima..
Slijedom navedenog, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111.

Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

**Žalba je neosnovana.**

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio žalbu neosnovanom.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je pobijano Rješenje br. 11795-OŽ/25 od 17.2.2026. godine procesno neuredno i da Ugovorni organ nije dispozitivom odlučio u cijelosti o podnesenoj žalbi.

Ugovorni organ ističe kako je jasno u članu I, stav 1. Rješenja napisao da se žalba usvaja kao djelimično osnovana, a u stavu 2. da će Ugovorni organ izvršiti izmjenu predmetne tenderske dokumentacije u tačkama 5.3.2. b) i 5.4.2. b), a u Obrazloženju Rješenja, jasno i decidno je obrazloženo koje žalbene navode je Ugovorni organ usvojio, a koje ne, i kako će u daljem toku predmetne nabavke Ugovorni organ da postupi.

Ovaj organ je izvršio uvid u ožalbeno Rješenje i utvrdio kako je Ugovorni organ donio pravilno Rješenje, gdje je u Obrazloženju Rješenja, jasno i decidno obrazloženo da usvaja žalbene navode u odnosu na tačku 5.3.2 b) TD, u dijelu koji se odnosi samo na brojčano napisani period u godinama (2021-2024. godine) jer je prilikom izrade tenderske dokuemntacije došlo do tehničke greške i nova izmjenjena tačka 5.3.2 b) TD glasiće:
*b) pozitivan bilans uspjeha za posljednje 3 (tri) godine(2022-2024. godine) .....*
Žalbeni navodi u pogledu tačke 5.4.2. a) tenderske dokumentacije su odbijeni u cjelosti, što je jasno obrazloženo u pobijanom Rješenju.
Žalbeni navodi u pogledu tačke 5.4.2. b) tenderske dokumentacije su usvojeni u cjelosti, što je jasno obrazloženo u pobijanom Rješenju, te je takođe jasno navedena izmjenjena tačka 5.4.2. b) tenderske dokumentacije.
Na osnovu naprijed utvrđenog ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ postupio zakonito, zbog čega se žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ u tačkama 5.4.1. i 5.4.2. tenderske dokumentacije propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti kojima zahtijeva da ponuđači dokažu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, kao i dostavljanje popisa uredno izvršenih ugovora, uz obavezno dokazivanje realizacije ugovora minimalne vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a, putem potvrde o uredno izvršenom ugovoru sa strogo propisanim sadržajem i rokovima, te smatra da su navedeni uslovi u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te osnovnim principima javnih nabavki.

Ugovorni organ smatra da su postavljeni uslovi, koji se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, kao i dostavljanje popisa uredno izvršenih ugovora, uz obavezno dokazivanje realizacije ugovora minimalne vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a, putem potvrde o uredno izvršenom ugovoru sa strogo propisanim sadržajem i rokovima, opravdani, proporcionalni i u skladu sa ZJN.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersk dokuemntaciju, kao i u ožalbeno Rješenje, te utvrdio kako je tačkom 5.4.2. pod a) TD, Ugovorni organ između ostalog propisao da ponuđač mora dokazati realizaciju najmanje jednog ugovora

vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a, tj. da ponuđač tehničku i profesionalnu sposobnost dokazuje kroz maksimalno jedan ugovor, koji je u vezi sa predmetom nabavke realizovan u posljednje tri godine

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, propisano:

*4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:*

*a) u svezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te*

*b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:*

*1) kada se traži dokaz o izvršenju **jednog** ugovora, ako njegov **iznos nije viši** od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;*

*2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.*

Na osnovu naprijed navedene odredbe tačke 5.4.2. pod a) tenderske dokumentacije i citirane odredbe podzakonskog akta Uputstva, ovaj organ zaključuje kako nema ništa sporno u propisanom uslovu u tački 5.4.2. pod a) predmetne tenderske dokumentacije, a slijedom toga nema ništa sporno ni u obrazloženju pobijanog Rješenja koje se odnosi na istu tačku.

Ugovorni organ ima diskreciono pravo da utvrdi način dokazivanja tehničke sposobnosti, pod uslovom da je isti povezan sa predmetom nabavke i proporcionalan njegovoj složenosti, zbog čega se zahtjevanje jednog ugovora, u posljednje tri godine, kada njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, kao što je u konkretnom slučaju, a u svrhu dokazivanja iskustva, ne može smatrati nezakonitim.

Naime, ovaj organ smatra osnovanim stav iznesen u obrazloženju pobijanog Rješenja, u kojem Ugovorni organ obrazlaže, zašto zahtjeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje tri godine, kao i dostavljanje popisa uredno izvršenih ugovora, uz obavezno dokazivanje realizacije ugovora minimalne vrijednosti 95.000,00 KM bez PDV-a, te zašto smatra da su postavljeni uslovi opravdani, proporcionalni i u skladu sa ZJN BiH.

Pošto je tačkom 3.2.2. TD procjenjena vrijednost propisana u iznosu od 95.000,00 KM bez PDV-a, nesporno je da ponuđač mora da dokaže da je kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a, što ima za cilj osiguranje da ponuđači imaju iskustva u realizaciji ugovora značajnih vrijednosti, što je ključno za uspješno izvršenje predmetnog ugovora, a ovaj uslov ne isključuje sve ponuđače, već samo one koji nemaju relevantno iskustvo u realizaciji ugovora odgovarajuće veličine, na što osnovano ukazuje Ugovorni organ.

Ovaj organ takođe smatra osnovanim stav Ugovornog organa u pogledu predmeta nabavke koji se odnosi na izradu projektne dokumentacije za objekat zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa, koji obuhvata stacionarni dio, operacione sale, jedinice intenzivne njege, dijagnostičke službe i druge prostore povećanih tehničkih, funkcionalnih i sanitarnih zahtjeva, te projektovanje ovakvih objekata podrazumijeva primjenu specifičnih standarda, uključujući prostorne, tehničke i organizacione uslove propisane Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove.

Zahtjev Ugovornog organa da ponuđač ima iskustvo u projektovanju objekata zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa nije diskriminatorno, već se smatra relevantnim za predmet nabavke. S obzirom na specifičnost potrebnih usluga, ovaj uslov je postavljen kako bi se osiguralo da ponuđači posjeduju odgovarajuće iskustvo u projektovanju objekata slične složenosti i specifičnosti, što je ključ za uspješno realizovanje ugovora.

Ovaj organ takođe smatra osnovanim pozivanje Ugovornog ogana na materijalni propisa, tj. Pravilnik o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21), u kom je detaljno definisano koje minimalne uslove u pogledu

prostora, kadra i opreme, zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa mora ispunjavati za početak sa radom, pa je shodno tome, iskustvo u projektovanju objekata primarnog nivoa zdravstvene zaštite ili klasičnih objekata visokogradnje, nije nužno uporedivo sa složenošću u projektovanju objekata zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa. Naime, sasvim je jasno da nije isto projektovati iz područja viskogradnje, stambene zgrade, razne druge objekte i objekte zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa, zbog čega se obrazloženje Ugovornog organa iskazanog u ožalbenom Rješenju kojim je žalbeni navod Žalioca odbijen u cjelosti smatra, osnovanim, a slijedom toga predmetni žalbeni navod Žalioca smatra neosnovanim i kao takav odbija.

U trećem žalbenom navodu Žalilac smatra da je nezakonit uslov u pogledu lične reference koji se zahtjeva za odgovornog inženjera, pa su u tom dijelu isti navodi kao i u prethodnom žalbenom navodu te ih ovom prilikom neće ponavljati. Nije sporno da ugovorni organ može zahtjevati određeno profesionalno iskustvo od ključnog angažovanog osoblja, međutim takvo iskustvo mora biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerno predmetu nabavke.

Ugovorni organ ističe kako žalbenim navodom koji je u pobijanom Rješenjem po prvobitnoj žalbu usvojen u cijelosti, Žalilac i dalje smatra da je uslov koji se zahtjeva u pogledu lične reference koji se zahjeva za odgovornog inženjera nezakonit, iako je u prvoj žalbi naveo da nije sporno da se od određenih lica zahtjeva posjedovanje određenog profesionalnog iskustva.
Ugovorni organ ističe kako smatra da opravdano zahtijeva dokaz da je koordinator radnog tima učestvovao u izradi projektne dokumentacije zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite.

Uvidom u ožalbeno Rješenje ovaj organ utvrđuje kako je žalbeni navod iz prethodne žalbe na tendersku dokumentaciju, a koji se odnosi na odredbe tačke 5.4.2. pod b), u cijelosti usvojen od strane Ugovornog organa i da je odredba tačke 5.4.2. pod b) TD izmijenjena.
Pošto se konkretna nabavka usluge koja odnosi na specifične segmente zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, ovaj organ zaključuje kako je uslov da koordinator radnog tima posjeduje lične reference, opravdan i postavljen kako bi se obezbjedilo da bar jedno lice koje bude angažovano na projektu posjeduju odgovarajuće kvalifikacije i iskustvo, što je u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službenn glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21).
Pošto su postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji u vezi sa predmetom nabavke, proporcionalni i opravdani, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i relevantnim podzakonskim aktima, ovaj organ predmetni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovaj organ ponovno naglašava kako je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabavke nedvojbeno utvrdio da Ugovorni organ nije počinio propuste prilikom donošenja ožalbenog Rješenja, na koje Žalilac ukazuje, kako je to naprijed i obrazloženo, stoga se zaključuje kako su žalbeni navodi Žalioca neosnovani kao i žalba u cijelosti.

Obzirom da je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega je neosnovan zahtjev Žalioca na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja kao i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, shodno članu 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
**Dragan Bilić**

Dostaviti:
- HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka zastupan po Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke,
- JZU „Sveti Apostol Luka" Doboj,
- EVIDENCIJA,
- A / A